

Religionsförföljelse förbjuda rituell omskärelse

Jag har fått i arv en över 2000-årig religiös Talmudisk tradition där principen Tsaar Baalej Chajjim – förbud mot att plåga en levande varelse – sträcker sig ej blott till människor eller djur utan till bådadera. (Baalej Chajjim betyder »allt som lever» och Tsaar smärta). Med denna princip som en av ledstjärnorna till det etiska livet, som jag och alla religiösa judar vill föra, är det motbjudande att få läsa i Läkartidningen att manlig omskärelse är barbarisk, grundad på vidskeplighet och är att likställa med klotrektomi.

Av artikeln är det lätt att dra slutsatsen att judiska föräldrar av någon oklar barbarisk, atavistisk anledning påtvingar könsstympning på alla judiska gossbarn samt att judar inte älskar sina barn eller att de tror på en gud som åsamkar försvarslösa barn smärta och ohälsa i religionens namn.

Författarna till artikeln »Rituell omskärelse av småpojkar är barbari» skriver att etniska grupper utövar en social påtryckning för att få föräldrarna att låta omskära sina söner.

De säger ingenting om hur den stora majoritetskulturen trycker på föräldrarna att *inte* omskära sönerna, om hur pojkarna avviker då de kommer att idrotta, gympa och duscha med sina icke-judiska och icke-muslimska skol- och lagkamrater.

Många medicinska fördelar

Författarna citerar medicinska studier som visar att omskärelse har negativa följder. Den judiska tidskriften »Moment» innehåller en artikel av en judisk läkare, Edgar J Schoen, som påstår att de senaste undersökningarna bevisar motsatsen (The circumcision decision. Moment 1997; oktober: 44-46, 68-9).

Den har många medicinska fördelar och inga allvarliga nackdelar. Schoen förespråkar förresten att man ändå bör använda lokalbedövning, en praxis som både den store rabbinen och professorn Moshe Tendler och han är överens om. Uppenbarligen kan man inte tala om någon klar medicinsk hållning i denna fråga som skulle berättiga ett förbud.

Vi judar har en helgdag som infaller ungefär samtidigt med julen, Chanuka, dvs Tempelinviigningsfesten som firas till minnet av mackabeernas uppror mot den grekiske konungen Antiochus IV

av Syrien som försökte förinta den judiska religionen. Han förbjöd bibelstudier, omskärelse, helgdagsfirande och påbjöd avgudadyrkan. Under historiens gång har andra förtryckare förbjudit omskärelse, senast den kommunistiske Stalin och den nazistiske Hitler. I alla dessa fall har Talmuds iakttagelse be-sannats. De påbud som judarna var beredda att offra livet för – dvs dietlagarna och omskärelse – har överlevt, medan många andra mindre väsentliga har försvunnit.

Om medicinskt kunnande i framtiden kan lägga fram klara och entydiga bevis på att omskärelse av pojkar är skadligt och plågsamt även med lokalbedövning måste den då definitivt förbjudas, även om den i över 3000 år har varit det yttre tecknet på förbundet mellan det judiska folket och Gud? Om detta, mot all förmodan, sker kommer även

jag att ta upp kampen för att avverka denna praxis.

Men att i dagens läge förbjuda rituell omskärelse, som är utförd av experter med stor skicklighet i just detta enda och enkla medicinska ingrepp, är religionsförföljelse.

Godtyckligt ingripande i familjeliv förbjudet

Viljan att på så pass svaga medicinska och socialvetenskapliga grunder frånta föräldrar de av FNs konventioner för de mänskliga rättigheterna självklara rättsparagraferna 12 och 18 – som förbjuder godtyckliga ingripanden i familjeliv och garanterar religionsfrihet – måste fördömas av alla som värnar om demokratin.

Morton H Narrowe
överbabbin, Judiska
församlingen i Stockholm

Religionsfriheten är kärnfrågan

I sina inlägg i Läkartidningen 18 och 23/98 förordar Eva Carlsson att omskärelse av judiska pojkar i spädbarnsåldern bör ersättas av en oblodig ceremoni. Vem skall bestämma det – Sveriges riksdag? En sådan lagstiftning skulle strida mot grundlagen vad gäller religionsfrihet och göra Sverige unikt i västvärlden.

Liksom på Jesu tid sker rituell omskärelse av judiska pojkar på den åttonde dagen även idag. Den judiska religionen har inte ändrats på den punkten. På många andra områden har denna religion ändrats på de senaste 2000 åren. Men – det har skett i den takt som utövarna av den judiska religionen *själva* velat.

Detta är en princip som även utövarna av de kristna trossamfundet i Sverige framgångsrikt har slagits för. Sveriges riksdag kan inte ändra på traditioner inom den svenska kyrkan om inte kyrkans företrädare själva önskar genomföra några förändringar.

Eva Carlsson hävdar att hon agerar utifrån en önskan om att skydda de judiska och muslimska barnen från onödiga psykiska och fysiska påfrestningar. Ett förbud mot rituell omskärelse skulle

emellertid sannolikt medföra ett påtagligt psykiskt lidande för judiska och muslimska pojkar. De judiska pojkar som vill konfirmera sig skulle av religionstekniska skäl inte kunna göra detta. Vidare skulle de judiska och muslimska pojkarna inte accepteras av sina religionsfränder i andra länder. För övrigt medför även svensk uppfostran, kristen liksom icke konfessionell, påverkan på barnen innan de blivit myndiga.

Hygieniskt

I USA omskärs omkring 2/3 av pojkarna, eftersom man i detta land anser att omskärelse medför hygieniska fördelar.

I Läkartidningen 22/98 hävdar Yngve Karlsson att omskärelse måste få diskuteras ur medicinsk synvinkel, t ex vad gäller smärtlindring, hygien etc. Jag håller helt med om detta. Problemet är bara att artiklarna i Läkartidningen 18/98 och 23/98 bland annat innehåller imperativa uppmaningar till judar och muslimer att ändra på sina religiösa ritualer.

Tomas Bratel
överläkare,
Upplands Väsby